

том, що використовується для створення управлінських рішень з ліквідації наслідків цих розбіжностей, тобто з управління проектом. Крім того ця інформація допомагає при аналізі стійких тенденцій розвитку проекту, прогнозу розвитку та можливих змін навколишнього середовища, отриманні прогнозів появи нових факторів, що впливають на розвиток проекту, аналізі показників майбутніх ресурсів, аналізі взаємодії факторів, можливих змін цілей і критеріїв.

Висновки з цього дослідження і перспективи подальших розвідок у даному напрямку полягають в тому, що знання значень цих факторів і чинників дає змогу користувачеві розробити оптимальну стратегію своєї поведінки щодо діяльності будівельної організації в оточенні конкурентів і природно-соціальному середовищі. Оптимальність стратегії тут означає проведення таких управлінських рішень, за яких досягається максимум ефективності функціонування будівельної організації і виконання умов, що задаються внутрішнім і навколишнім середовищем.

Подальшою перспективою вказаних досліджень і розробок є створення багатокритеріальних імітаційних моделей, що дозволить аналізувати ситуацію по залученню інвестицій з урахуванням ближнього і дальнього середовища.

1. Крушевський А.В. Системне дослідження економічних об'єктів. – К.: ПКПВГ і ОП “Укрводприрода”, 1999.

2. Крушевский А.В., Железняков В.Д. Составление бизнес-плана с использованием Project – Expert. – К.: МІУ, 2002.

Отримано 12.02.2003

УДК 332

В.В.ГРИНЕНКО

Харьковская государственная академия городского хозяйства

РЕИНЖИНИРИНГ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ ЗАСТРОЙКИ ГОРОДА

Рассматривается возможный подход к улучшению институциональной среды застройки города. Институциональная среда рассматривается как производная от административного процесса выработки решений о строительстве. Приведены направления совершенствования в рамках данного подхода.

Современная теория экономического роста рассматривает приобретение новых знаний как необходимое условие повышения производительности. Трактовать вклад мирового запаса знаний в рост производительности можно двояким образом: открывается доступ, с одной стороны, к физическим технологиям, призванным преобразовывать

«затраты» в «выпуск», а с другой стороны – к социальным технологиям, предназначенным для формирования институтов, координирующих и направляющих деятельность людей [1]. В отличие от передачи знаний о физическом мире распространение и принятие на вооружение социальных технологий из мирового запаса знаний сопряжено с весьма сложными проблемами, о которых мы имеем лишь ограниченное представление. Институты – это правила игры в обществе или, точнее, придуманные людьми ограничения, которые направляют человеческое взаимодействие в определенное русло [2]. Институциональные ограничения охватывают как запрет индивидам что-либо делать, так и условия, при которых иногда им разрешается осуществлять определенные виды деятельности [2, с.12]. Действующие в обществе институты могут как стимулировать рост экономики, так и препятствовать ему. Хорошо разработанная институциональная среда создает для действующих лиц благоприятные возможности достичь стоящие перед ними производственные цели [1, с.11]. В то же время во многих странах «третьего мира» институты стимулируют деятельность, вовсе не способствующую росту благосостояния всего общества. Возможности для политических и экономических руководителей в основном способствуют деятельности, направленной на перераспределение благ, а не на их производство, на создание монополий, а не условий для конкуренции, на ограничение возможностей, а не на их расширение. Организации, которые развиваются на такой институциональной основе, становятся более эффективными, но только в том, чтобы сделать общество еще более непроизводительным, а институциональную основу еще менее стимулирующей к производительной деятельности. Институциональная основа играет главную роль в функционировании экономики. Сравнение институциональной основы в таких странах, как США, Великобритания, Франция, Германия и Япония, с одной стороны, и в странах «третьего мира», в западных странах в прошлом – с другой, показывает, что эта основа – главный ключ к относительному успеху экономик различных стран сейчас и в будущем. Если организации прилагают усилия в непроизводительной деятельности, то это значит, что институциональные ограничения создали структуру стимулов к ней. Страны «третьего мира» бедные потому, что институциональные ограничения определяют систему вознаграждений за политические (или экономические) действия, которые не способствуют производительной деятельности [2, с.19-141].

Таким образом, современная экономическая теория (институциональная экономика) делает особый акцент на зависимости экономического развития от свойств существующей в обществе институциональ-

ной среды. Основной причиной неэффективности экономик представители данного направления экономической науки видят институциональные ограничения, предопределившие непроизводительный характер экономической активности индивидов.

На основании вышеизложенного вполне логичным будет вывод о необходимости изменения институтов для обеспечения устойчивого экономического роста в экономиках, где он отсутствует. На этом этапе возникают следующие вопросы:

Какие именно институциональные изменения будут способствовать экономическому росту?

Как обеспечить внедрение таких изменений?

На эти вопросы институциональная экономика удовлетворительного ответа дать не может. И экономическая наука, и социальные науки в целом обладают большим объемом знаний о равновесных характеристиках социальных технологий, а о динамической траектории перехода от одной системы или структуры к другой известно гораздо меньше [1, с.10].

Фактически переход бывших социалистических стран к рыночным отношениям является попыткой заменить социалистическую систему институтов на капиталистическую в ожидании, что система капиталистических институтов будет более способствовать экономическому развитию.

Самый важный новый урок, который можно извлечь из этого перехода, связан с ограниченностью наших знаний об институциональной динамике, о путях внедрения новых социальных технологий в общество, обладающее сложными собственными институтами, в особенности же о способах обеспечения новой организации экономики [1, с.11].

Для обеспечения устойчивого экономического развития региона, города важно назвать институты, регулирующие этот процесс, и выявить пути их изменения в направлении стимулирования производительной экономической деятельности.

Хорошим примером является система институтов управления застройкой города.

Во-первых, застройка города – один из важнейших определителей его развития.

Во-вторых, в Украине системы институтов управления застройкой города в основном формируются органами местного самоуправления, что существенно облегчает их исследование (можно ограничиться изучением одного города, региона) и изменение (можно существенно

изменить решением местных советов, без изменения законов государства).

Какие изменения институтов управления застройкой будут способствовать экономическому развитию региона, города?

Система институтов управления застройкой – это система ограничений права на строительство в регионе, городе. Она реализуется в процессе принятия решений о строительстве. Такое решение вырабатывается застройщиком; органами местного самоуправления; государственными службами, ответственными за пожарную, санитарную и экологическую безопасность, в рамках процедуры получения разрешения на строительство. Существование такой системы необходимо. Бесконтрольная застройка недопустима.

Проведенное исследование процедуры получения разрешения на строительство [3] показало, что выработка решения о строительстве в Харькове очень дорогостояща как по затратам денег, так и времени (потери времени не менее, а часто и более важные, чем затраченные деньги). Потенциальным застройщикам во многих необходимо понести большие затраты просто для выяснения принципиальной возможности строительства заданного объекта на выбранном земельном участке.

На основании вышеизложенного, можно выбрать направление улучшения системы институтов управления застройкой города – снижение стоимости и длительности процесса выработки решения о строительстве позволит застройщикам более производительнее использовать свои ресурсы.

Исследование процедуры получения разрешения на строительство выявило факторы, определяющие свойства институциональной среды застройки Харькова [3]. Важнейший из них – это организация работы по обслуживанию застройщиков внутри организаций, принимающих участие в выработке решений о строительстве. Институциональная среда застройки города в значительной степени является нормативно утвержденным описанием процессов сбора и обработки информации, необходимой для принятия решения.

Подход к институциональной среде застройки города как к производной от административного процесса выработки решений позволяет применить методы улучшения бизнес-процессов в организациях к совершенствованию системы институтов управления застройкой города. Такие методы хорошо известны как реинжиниринг бизнес-процессов (BPR – Business Process Re-engineering) [4] и улучшение бизнес-процессов (Business Process Improvement - BPI) [5].

Реинжиниринг бизнес-процессов – «есть фундаментальное переосмысление и радикальное перепроектирование бизнес-процессов для достижения существенных улучшений в таких ключевых для современного бизнеса показателях результативности, как затраты, качество, уровень обслуживания и оперативность» [4, с.59].

Выделяют следующие подходы к улучшению бизнес-процессов [5, с.5-12]:

FAST (методика быстрого анализа решения);
бенчмаркинг процесса;
перепроектирование процесса (концентрированное улучшение);
реинжиниринг процесса (разработка нового процесса или инновация процесса).

Подход FAST заключается в поиске и использовании легких и быстрых возможностей улучшения бизнес-процесса. Основным критерий выбора – возможность внедрить улучшения в срок не более 3-х месяцев дает возможность снизить затраты, длительность цикла и уровень ошибок на 5-15%.

Бенчмаркинг (benchmarking) процесса – сравнительный анализ процесса. В ходе бенчмаркинга изучают аналогичные бизнес-процессы организаций, функционирующих лучше, чем организация, проводящая исследование. Полученную информацию используют для разработки и внедрения улучшенных процессов, сочетающих в себе лучшие черты процессов эталонных организаций. Позволяет улучшить показатели процесса на 20-50%.

При перепроектировании процесса строится имитационная модель текущего состояния (as-is). После этого применяются различные рационализирующие средства.

Обычно перепроектирование процесса снижает затраты, длительность цикла и количество ошибок на 30-60%.

Реинжиниринг процесса (разработка нового процесса или инновация процесса) – наиболее радикальный из всех подходов к улучшению бизнес-процессов. Реинжиниринг процесса, если его проводить правильно, снижает затраты и длительность цикла на 60-90% и уровень ошибок на 40-70%.

Улучшение институциональной среды застройки Харькова даст экономический эффект в миллионы гривен ежемесячно [3]. Осуществление такого проекта требует активного участия организаций, вовлеченных в процесс выработки решений о строительстве.

1.Трауинн Эггертссон. Экономическое поведение и институты. Cambridge surveys of economic literature. – М.: Дело, 2001. – С. 9.

2. Даглас Норт. Інституції, інституційна зміна та функціонування економіки. – К.: Основи, 2000. – С. 11.

3. Гриненко В.В. Дослідження інституційного середовища взаємодії владних структур із підприємствами // Соціальна економіка. №3-4. – Харків: ХНУ ім.В.Н.Каразіна, 2001. – С.127-137.

4. Хаммер М., Чампи Д. Реінжиніринг корпорації. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1997.

5. Джеймс Харрінгтон, Ерік К.С. Есселинг, Харм ван Нимвеген. Оптимізація бізнес-процесів. – СПб.: Бмикро, 2002.

Получено 21.01.2003

УДК 338.33

С.М.ПОПОВА

Харківський державний економічний університет

ВИКОРИСТАННЯ ЕКОНОМІКО-МАТЕМАТИЧНИХ МОДЕЛЕЙ У РОЗРОБЦІ ГРАФІКІВ ПОСТАЧАННЯ ДЛЯ ПІДПРИЄМСТВ В УМОВАХ ДИВЕРСИФІКАЦІЇ ВИРОБНИЦТВА

Підкреслено необхідність диверсифікації виробництва промислових підприємств в умовах ринкових перетворень, показано шляхи розвитку диверсифікованого підприємства. Розглянута економіко-математична модель динамічного програмування в розробці графіків постачання для підприємств за умов диверсифікації.

Найгостріша боротьба на світових ринках, сповільнення економічного росту і технічного прогресу викликали необхідність перетворення виробництва, для якого стало недостатнім придбання передової техніки та прогресивних технологій. Пошук нових шляхів одержання прибутку і збалансованого існування підприємства, яке б не залежало від коливань ринку, привів до того, що розвинені країни усвідомили необхідність диверсифікації, в результаті якої з'явилися великі полігалазеві й багатофіліальні структури.

Взагалі сам термін “диверсифікація” (від англ. *diversification* – різноманітність, різносторонній розвиток) означає таке комбіноване управління, при якому досягається максимально можливе зниження ризику при збереженні максимально можливого доходу. Гнучкість і маневреність, які одержує підприємство після успішно проведеної диверсифікації, зумовили той факт, що на сьогодні це найбільш поширена і успішна форма концентрації капіталу [3, с.86].

У даний час на підприємствах вітчизняної промисловості сформувалися різні передумови диверсифікації виробництва. Примітним є той факт, що в Україні, як, втім, і в інших країнах СНД, спостерігається не еволюційний характер розвитку цього процесу, що мало місце у світовій практиці, а навпаки, диверсифікація здійснюється на різних етапах інтеграції цих країн у світову економіку.